

УИД 66RS0006-01-2024-002598-68

№ 88-3979/2026

мотивированное определение

составлено 2 апреля 2026 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

19 марта 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Марченко А.А.

Судей Аверченко Д.Г., Сапрыкиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-56/2025 по иску Дюндина Олега Александровича, Хаитбаевой Светланы Анатольевны, Феофановой Алевтины Владимировны, Яценко Натальи Владимировны, Манаковой Ольги Викторовны, Бекетовой Светланы Михайловны, Бобровой Альфии Валидияновны, Шунайлова Андрея Александровича, Важениной Айсылу Руслановны, Рыжковой Юлии Евгеньевны, Берсеновой Эльвиры Николаевны, Клепининой Клары Анваровны, Крикуновой Елены Михайловны, Макушевой Анастасии Александровны, Брынзевич Ларисы Васильевны, Абсалямовой Галины Рашитовны, Шулеповой Любове Петровны, Плотниковой Веры Васильевны, Харченко Аллы Николаевны, Булдаковой Ирины Олеговны, Цоголь Олега Анатольевича, Степановой Марины Юрьевны, Зыковой Валентины Ивановны, Новоселовой Марины Николаевны, Пашаева Дмитрия Геннадьевича, Гаязовой Дили Рафаиловны, Гневановой Любове Александровны, Каликиной Марины Александровны, Шаякберовой Ирины Витальевны, Роженцовой Нины Ивановны, Исхаковой Альфии Зинатзяновны, Зиминной Наталии Сергеевны, Молодых Оксаны Николаевны, Кориковой Марины Юрьевны, Сергеевой Ирины Владиславовны, Набережнева Николая Владимировича, Кошурниковой Алены Олеговны, Юрасовой Маргариты Димовны, Хайдаршиной Светланы Аданисовны, Савицкой Лилии Николаевны, Власовой Ларисы Витальевны, Скичко-Клейн Ольги Юрьевны, Поскиной Людмилы Петровны, Зариповой Людмилы Юрьевны, Бобровой Альфии Валидияновны, Василевского Антона Александровича, Волошиной Валентины Андреевны, Старковой Елены Леонидовны, Решетникова Евгения Леонидовича, Коротковой Надежды Васильевны, Лопасевой Ирины Анатольевны, Абрамова Николая Алексеевича, Агаповой Ларисы Юрьевны, Агарковой Веры Петровны, Азарян Ваграма Викторовича, Акопьяна Араика Левонovichа, Алексеенко Александра Валерьевича, Анисимовой Александры Николаевны, Андреевой Ольги Владимировны, Аношкиной Марины Викторовны, Антонова Евгения Аркадьевича, Антоновой Ольги Станиславовны, Антонова Андрея Николаевича, Анфимовой Нины Михайловны, Ахтариева Фаиля Фанавиевича, Ахматовой Римы, Ахмедова Файёза Ниёзовича, Баженовой Елены Валерьевны, Бакировой Татьяны Витальевны, Бакировой Фании Галимжановны, Баталовой Елены Павловны, Башкирцева Анатолия Викторовича, Башкирцевой Елены Владимировны, Башкирова Игоря Викторовича, Беззубовой Ирины Васильевны, Белоусовой Валентины Васильевны, Белоусова Романа Викторовича, Беляева Павла Андреевича, Берсеновой Эльвиры Николаевны, Болонева Александра Лазаревича, Боровиковой Ольги Владимировны, Бронских Виктора Петровича, Булыгиной Ирины Вячеславовны, Бургутина Валерия Николаевича, Бухаленковой Любове Александровны, Быкова Евгения Борисовича, Васиной Татьяны Михайловны, Васильцовой Таисии Степановны, Ванина Станислава Александровича, Варзеговой Гульчиры Аглиямовны, Варосян Маргарит Арутюновны, Виноградовой Ирины Владимировны, Владыкиной Ирины Сергеевны, Войтенко Валентины Павловны, Воробьева Анатолия Семеновича, Вотинцева Геннадия Александровича, Воронова Сергея Леонидовича, Галаниной Алены Сергеевны, Галимовой Любове

Михайловны, Галиной Надежды Олеговны, Галинецких Елены Борисовны, действующей в интересах несовершеннолетних Галинецких Полины Денисовны, Галинецких Софьи Денисовны, Гайфуллиной Нины Дмитриевны, Говорухиной Валентины Филипповны, Горностаевой Ольги Сергеевны, Гольдштейн Татьяны Александровны, Гоцуленко Зинаиды Константиновны, Грачевой Людмилы Пантелеевны, Гребенщиковой Ирины Александровны, Гришаенковой Елены Петровны, Гришаенковой Ольги Васильевны, Григорьевой Натальи Валерьевны, Гусельниковой Марины Викторовны, Гусельникова Артема Сергеевича, Гырдымова Павла Сергеевича, Давыдовой Нины Николаевны, Давлетгореевой Оксаны Валерьевны, Дадаевой Сапаргулы Ражапбаевны, Данилова Сергея Витальевича, Дарбиняна Вагана Суреновича, Дегтярева Владимира Сергеевича, Деньгина Сергея Александровича, Дефлер Марии Александровны, Дефлер Игоря Юрьевича, Дербиной Ольги Алексеевны, Дикой Николая Федоровича, Дмитриевской Елены Вячеславовны, Дмитриева Максима Викторовича, Дмитриевой Марианны Эрнестовны, Долгирева Ильи Юрьевича, Долгополова Анатолия Степановича, Дорошенко Натальи Владимировны, Дресвянкина Сергея Ивановича, Дробиловой Людмилы Ильиничны, Дудиной Лилии Вадимовны, Евстюшкиной Екатерины Алексеевны, Епишовой Анны Андреевны, Ергер Егора Александровича, Еремеева Александра Викторовича, Ершовой Марии Николаевны, Есечкиной Ирины Ивановны, Ефремова Максима Георгиевича, Ефименко Наталья Алексеевна, Жуковой Марины Викторовны, Жуковой Ольги Владимировны, Жуйковой Наталии Алексеевны, Журавковой Лидии Антоновны, Журавлева Андрея Антоновича, Заборской Анны Масновиевны, Завьялова Дмитрия Николаевича, Зариповой Ольги Александровны, Зариповой Фандиды Галимовны, Зариповой Гульмиры Талгатовны, Запеваловой Татьяны Валерьевны, Зацепуриной Ольги Леонидовны, Зацепурина Алексея Вячеславовича, Зиновьевой Ирины Михайловны, Зинченко Елены Николаевны, Зильберман Андрея Владимировича, Зыкова Юрия Михайловича, Зыряновой Ларисы Николаевны, Ивановой Рамили Галимьяновны, Ивониной Ирины Александровны, Илюхиной Ольги Алексеевны, Илюхина Алексея Николаевича, Ильиных Амеры Шайхазамовны, Искендарова Назима Магомад оглы, Кадировой Ольги Александровны, Карелина Вячеслава Михайловича, Казумян Евгении Гургеновны, Калининой Ольги Вячеславовны, Каримовой Гульнары Халиловны, Качусова Сергея Владимировича, Кенебаева Жуманалы Бейшенбаевича, Кенебас Ольги Николаевны, Кирчикова Андрея Викторовича, Кислицына Евгения Сергеевича, Кислухиной Ирины Викторовны, Киве Светланы Сергеевны, Клепановой Светланы Андреевны, Клиновой Зинаиды Алексеевны, Козлова Ивана Сергеевича, Комягиной Людмилы Константиновны, Колтыгиной Екатерины Петровны, Конновой Елены Сергеевны, Корепановой Нины Анатольевны, Коростелевой Ольги Валентиновны, Короткова Артема Владимировича, Касабян Оника Володяевича, Казанцевой Наталии Федоровны, Колгуновой Надежды Александровны, Колмаковой Оксаны Михайловны, Короткова Льва Николаевича, Коротковой Любви Владимировны, Костиной Марии Александровны, Кориневского Николая Андреевича, Корепановой Натальи Александровны, Кожуховой Надежды Александровны, Козлитина Александра Евгеньевича, Колеговой Юлии Ананьевны, Колесниковой Ольги Владимировны, Кондратьевой Наталии Аркадьевны, Копотилова Сергея Викторовича, Копыльского Александра Анатольевича, Кочеткова Алексея Анатольевича, Кочетковой Светланы Геннадьевны, Крашенинникова Андрея Николаевича, Краснослободцевой Валентины Николаевны, Кремлевой Натальи Владимировны, Критской Валентины Григорьевны, Крохалева Андрея Степановича, Княгницкой Лидии Викторовны, Кузнецовой Людмилы Николаевны, Кузнецовой Светланы Владимировны, Кузьминой Нины Викторовны, Кузнецовой Раисы Ивановны, Кулинченко Ирины Борисовны, Курасова Алексея Сергеевича, Кутуева Леонида Аркадьевича, Кутдусовой Хадичи Усмановны, Лазаревой Натальи Николаевны, Ласковой Ирины Михайловны, Лапшиной Светланы Николаевны, Лахтина Алексея Станиславовича, Лахтина Петра Станиславовича, Лизяевой Екатерины Юрьевны, Липина Анатолия Евгеньевича, Лещевой Людмилы Владимировны, Лобанова Владислава Ивановича, Лютиной Нины Денисовны, Ляховой Ирины Петровны, Мазохиной Елены Яковлевны, Максимовой Евгении Николаевны, Мансуровой Натальи Зиновновны, Мартынов Андрея Владимировича, Масленниковой Людмилы Васильевны, Масленникова Ильи Владимировича, Маслоva Валерия Александровича, Маматкулова Рузибоя Абдурасуловича, Мауриной Валентины Федоровны, МахмUTOва Айдары Имамхаметовича, Митькиной Инги Ивановны, Миллитдинова Евгения Миншариповича, Михайловой Людмилы Викторовны, Можина Константина Валерьевича, Мошкина Павла Васильевича, Муратшиной Таскиры Каримовны, Мухаметнуровой Тасили Фаруковны, Налетова Андрея Павловича, Нагуманова Вадима Николаевича, Нечаевой Елены Викторовны, Неустроевой Натальи Михайловны, Никифоровой Людмилы Андреевны, Новинской Надежды Владимировны, Новикова Михаила Ивановича, Нурисламова Максима Маратовича, Нуриевой Елены Сергеевны, Нехорошковой Ольги Тимофеевны, Орловой Любви Эдуардовны, Орловой Людмилы Валентиновны,

Орлова Виктора Борисовича, Осипова Сергея Анатольевича, Ошуева Игоря Александровича, Павловой Елены Петровны, Пантюкова Сергея Александровича, Пантюковой Екатерины Владимировны, Партина Сергея Александровича, Пастуховой Александры Владимировны, Пачгина Владимира Аркадьевича, Пашаева Владимира Ивановича, Певчева Павла Валерьевича, Петреновой Ирины Борисовны, Петрова Ивана Александровича, Петросяна Александра Георгиевича, Петросян Анжелы Грантиковны, Пехотина Владимира Олеговича, Пермяковой Анны Анатольевны, Петрова Андрея Владимировича, Петровой Татьяны Николаевны, Петухова Игоря Ивановича, Петуховой Светланы Егоровны, Плесовских Валентины Степановны, Попова Виктора Анатольевича, Подрыгиной Натальи Анатольевны, Пospelовой Галины Васильевны, Пospelовой Валентины Ивановны, Погадаевой Натальи Викторовны, Подъяпольского Григория Мартемьяновича, Показаньева Константина Юрьевича, Пономаревой Светланы Евгеньевны, Присталовой Елены Витальевны, Примаковой Натальи Равильевны, Прокопенко Надежды Леонидовны, Пузанова Антона Арьевича, Пустоваловой Татьяны Викторовны, Пьянковой Людмилы Николаевны, Рассохиной Тамары Петровны, Ростовцевой Светланы Валерьевны, Родиной Веры Ивановны, Рогожкиной Натальи Борисовны, Рудновой Валентины Егоровны, Рыжовой Натальи Гусейновны, Рыженковой Анастасии Михайловны, Рыкова Игоря Валерьевича, Рямова Геннадия Михайловича, Салуквадзе Константина Викторовича, Савенковой Валентины Евгеньевны, Савельевой Зылкии Григорьевны, Савченко Валентины Алексеевны, Садаковой Татьяны Николаевны, Саламатова Владимира Альбертовича, Сайтова Рафиза Габдулхаевича, Салтыковой Елены Николаевны, Саттаровой Фании Сафиновны, Саттарова Марата Наильевича, Сафохонова Ансорхона Вафохоновича, Сафроновой Татьяны Анатольевны, Сафронова Андрея Александровича, Саунина Николая Романовича, Селина Юрия Александровича, Сельминского Игоря Валентиновича, Сергеевой Ольги Александровны, Серебряковой Марии Владиславовны, Сергеевой Ирины Владиславовны, Серебряковой Татьяны Адольфовны, Середкиной Лидии Ивановны, Семейкиной Натальи Александровны, Семеновой Ольги Николаевны, Семенова Евгения Викторовича, Симбиревой Галины Григорьевны, Ситдиковой Эльмиры Музиповны, Ситдикова Рустама Юрисовича, Ситдикова Илсура Юрисовича, Смоленцевой Татьяны Степановны, Снадиной Ольги Николаевны, Сокол Татьяны Викторовны, Соломеина Вячеслава Михайловича, Соломеиной Татьяны Алексеевны, Старковой Светланы Михайловны, Старцевой Нины Николаевны, Суворовой Ольги Николаевны, Судаковой Татьяны Александровны, Султановой Юлии Джаксыгалиевны, Суминой Натальи Викторовны, Сумриной Людмилы Георгиевны, Сухановой Ларисы Геннадьевны, Сухотериной Екатерины Алексеевны, Малоземовой Ирины Николаевны, Мальцева Владимира Александровича, Маматова Абитжана Джурабаевича, Масловой Анны Владимировны, Мешбанк Виктора Ароновича, Миронова Игоря Анатольевича, Михалко Татьяны Николаевны, Михердова Владимира Евгеньевича, Миценгендлер Лилии Георгиевны, Морозовой Елены Анатольевны, Морозова Владимира Михайловича, Мышастой Ангелины Иосифовны, Мякишевой Светланы Владленовны, Наумова Геннадия Георгиевича, Новоселовой Марины Николаевны, Старкова Геннадия Ивановича, Степановой Татьяны Юрьевны, Суханова Александра Александровича, Талибуллиной Юлии Владимировны, Тартышных Дмитрия Алексеевича, Тишиновой Нины Анатольевны, Тохтасиновой Жумахон, Ткаченко Татьяны Александровны, Ткачук Людмилы Павловны, Трофимовой Светланы Петровны, Трубачевой Веры Семеновны, Трубецкой Элины Юрьевны, Тушкановой Елены Сергеевны, Тюрькина Михаила Павловича, Убайдовой Хаввы Усмановны, Урушевой Татьяны Валерьевны, Федоровых Натальи Владимировны, Фазулова Дениса Рифкатовича, Фальковской Ирины Михайловны, Фроловой Оксаны Викторовны, Филипповой Ирины Александровны, Фасхутдинова Гаяза Рафиковича, Хабаровой Светланы Николаевны, Хазиева Ансара Адыгамовича, Хаматзянова Анварбека Фагимовича, Харитоновой Светланы Викторовны, Харлова Сергея Семеновича, Хафизова Сагидуллы Ярулловича, Хлоптунова Алексея Владимировича, Хузина Ханифа Харисовича, Чаплинского Игоря Михайловича, Цирельсон Эльвиры Игоревны, Цыганкова Андрея Викторовича, Четных Ольги Михайловны, Черепко Елены Андреевны, Чигвинцевой Татьяны Владимировны, Чижевской Надежды Станиславовны, Чурмановой Ольги Анатольевны, Шагапова Ильдара Мунировича, Шакировой Ольги Николаевны, Шаломовой Екатерины Геннадьевны, Шарафиева Тахира Гафурьяновича, Шамсонова Сергея Захаровича, Шамоян Термины Усуфовны, Шаниязова Захита Вахитовича, Швачко Елены Ивановны, Шишкиной Татьяны Анатольевны, Шлыковой Людмилы Тимофеевны, Шмелевой Надежды Петровны, Шмелевой Татьяны Васильевны, Шпота Екатерины Валерьевны, Шубиной Надежды Владимировны, Шумякова Ивана Михайловича, Щекалевой Надежды Григорьевны, Щербач Веры Васильевны, Юдиной Любви Ильиничны, Юдиной Миланы Романовны, Юлова Александра Юрьевича, Язовских Зои Александровны, Яковлевой Светланы Владимировны, Ялиной Варвары Анатольевны к СНТ «Садовод» о ликвидации юридического лица,

по кассационным жалобам Хаитбаевой Светланы Анатольевны, Феофановой Алевтины Владимировны, Ященко Натальи Владимировны, Власовой Ларисы Витальевны, Хайдаршиной Светланы Аданисовны, Певчева Павла Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Аверченко Д.Г. о вынесенных по делу судебных актах, доводах кассационных жалоб и дополнений, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

У с т а н о в и л а:

Дюндина О.А., Хаитбаевой С.А., Феофановой А.В., Ященко Н.В. обратились в суд с иском к СНТ «Садовод» (далее также - СНТ, Товарищество) о ликвидации юридического лица путём возложения соответствующей обязанности на арбитражного управляющего.

В обоснование иска указали, что являются собственниками садовых участков, расположенных на территории коллективных садов №№ <данные изъяты>, включенных решением собрания части председателей коллективных садов в состав территорий СНТ «Садовод» 25 октября 1995 года без волеизъявления собственников, правопреемниками которых являются истцы. В настоящее время на территории Товарищества действует 26 самостоятельных, не связанных территорией садов с общим числом участников - 2088. С 2016 года ввиду неосуществления фактической хозяйственной деятельности ответчиком, направленной для достижения уставных целей, учиняемых им препятствий выходу коллективных садов из состава Товарищества для образования новых юридических лиц, увеличения штата своих сотрудников и размера сборов между сторонами сложился длительный корпоративный конфликт. Отдаленность территорий коллективных садов, большое количество участников приводит к невозможности принятия решений общим собранием ввиду отсутствия кворумов, затрудняет деятельность правления СНТ. Устав Товарищества не приведён в соответствие с действующим законодательством, имущество общего пользования не передано в общую собственность садоводов.

В процессе рассмотрения дела к иску присоединились 418 садовых участков, расположенных в СНТ «Садовод».

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 апреля 2025 года иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 октября 2025 года решение суда отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе Хаитбаева С.А., Феофанова А.В. просят об отмене апелляционного определения как незаконного и необоснованного.

Указывают, что отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции вышел за пределы доводов апелляционной жалобы, не содержащей доводов о том, что за ликвидацию ответчика выступило недостаточное количество садоводов, а также о том, что истцами не исчерпаны иные способы восстановления прав. Кроме того, ответчик просил об отмене решения суда и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в то время как областной суд разрешил спор по существу.

Ссылаются на рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в незаконном составе – в судебных заседаниях от 19 августа и 2 сентября 2025 года дело слушалось в составе судей Некрасовой А.С., Ольковой А.А., Доевой З.Б., после перерыва – 7 октября 2025 года судья Некрасова А.С. была заменена на судью Тяжову Т.А. Лицам, участвующим в деле не было разъяснено о замене состава суда и их причинах, рассмотрение дела не было начато с самого начала.

Отмечают, что суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что между участниками СНТ «Садовод» имеется спор о реорганизации юридического лица путём выхода из состава СНТ некоторых территорий и отказав в иске, фактически спор не разрешил. Не дал оценки доводам истцов о наличии длительного корпоративного конфликта, невозможности на протяжении 5 лет

формирования органов юридического лица ввиду ничтожности общих собраний, отсутствию фактической хозяйственной деятельности по содержанию территорий садоводства, нарушении прав садоводов на владение имуществом общего пользования, о нецелевом использовании денежных средств.

Указывают, что отказ в иске со ссылкой на неправильный способ защиты права не допустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, баланс интересов сторон и стабильность гражданского оборота.

Отмечают, что судом апелляционной инстанции не были привлечены к участию в деле Коллективный сад №<данные изъяты> и СТСН <данные изъяты> входящих в состав Товарищества и зарегистрированных в качестве самостоятельных юридических лиц.

Обращают внимание, что судебные заседания от 2 сентября и 7 октября 2025 года были проведены в отсутствие истцов Ивасенко Т.В. и Кузьминой Н.В. ввиду нехватки мест в зале судебного заседания, что лишило их права на судебную защиту.

Ссылаются на ограничение участникам спора доступа к правосудию: так в судебном заседании от 19 августа 2025 года было указано на необходимость явки в суд председателей всех коллективных садов или представителей для дачи объяснений по вопросу ликвидации, однако фактически из-за нехватки времени были заслушаны в качестве свидетелей представители только 3 садов, остальным в даче объяснений было отказано.

Полагают, что суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального права, ссылаясь на то, что ранее с исками о выходе из состава СНТ «Садовод» истцы не обращались, в связи с чем ими не были исчерпаны иные способы восстановления нарушенных прав. Указывая на возможность ликвидации юридического лица только в том случае, если исчерпаны все иные меры для разрешения корпоративного конфликта, законодатель имел ввиду исчерпание мер внесудебного порядка. Кроме того, суд не ставил вопрос о наличии или отсутствии таких обращений, лишив истцов права предоставления дополнительных доказательств и нарушив принцип равноправия и состязательности сторон.

Отмечают, что ч. 1 ст. 27 Федерального закона №217-ФЗ и п. 3 ст. 123.12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность реорганизации СНТ только в потребительский кооператив, в связи с чем выход из СНТ «Садовод» путём реорганизации невозможен.

Указывают, что суд апелляционной инстанции, ссылаясь на необходимость обращения в суд с требованиями о выходе из состава СНТ «Садовод», о реорганизации юридического лица не учёл, что принудительная реорганизация СНТ законом не предусмотрена. Кроме того, суд не учёл, что ввиду наличия у ответчика множества задолженностей перед ресурсоснабжающими организациями, иными юридическими и физическими лицами, в процессе исполнительного производства в качестве обеспечительных мер наложен запрет на внесение изменений в ЕГРЮЛ, а также запрет на регистрационные действия в отношении земель общего пользования, что препятствует их передачи садоводам в рамках проведения процедуры реорганизации.

Обращают внимание, что действующее законодательство не ставит принудительную ликвидацию юридического лица в зависимость от количества участников, обратившихся за ликвидацией. В данном случае имеет значение может ли юридическое лицо осуществлять свою деятельность.

Указывают, что выводы суда апелляционной инстанции о том, что количество садоводов, присоединившихся к иску (418 лиц) составляет 1/3 от числа членов СНТ «Садовод» и ? от собственников ошибочны, поскольку за ликвидацию выступали сады № <данные изъяты>, что составляет <данные изъяты> садоводов. Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтена позиция коллективных садов № № <данные изъяты>, <данные изъяты>», также выступавших за ликвидацию Товарищества. таким образом за ликвидацию выступало <данные изъяты> садовода.

Ссылаются на ошибочность выводов суда о том, что сад №<данные изъяты> принял решение остаться в СНТ, поскольку данный вопрос не рассматривался, а также о том, что сад <данные изъяты>

не выразил свою позицию, поскольку из данного сада к иску присоединилась Манакова О.В.

Указывают, что в рассматриваемом споре имеются все обстоятельства, являющиеся основанием для удовлетворения иска о ликвидации юридического лица: наличие длительного корпоративного конфликта подтверждается многочисленными судебными разбирательствами о признании решений общих собраний членов СНТ недействительными, о признании незаконными создания отдельными коллективными садами своих садоводческих объединений, спора о понуждении к ликвидации СНТ» Садовод»; невозможность осуществления хозяйственной деятельности юридического лица подтверждается теми обстоятельствами, что на протяжении 5 лет не формируются органы юридического лица ввиду признания недействительными в судебном порядке многочисленных протоколов общих собраний членов СНТ; невозможность достижения целей создания СНТ – ведение хозяйственной деятельности обусловлено многочисленностью и удаленностью территорий 26 коллективных садов друг от друга, отсутствием общей инфраструктуры. Коллективные сады самостоятельно несут бремя содержания своих территорий; нарушение ответчиком прав садоводов на владение землями общего пользования подтверждается признанием в судебном порядке недействительной сделки по продаже земельного участка и дома сторожа физическому лицу, было возбуждено два уголовных дела по статьям мошенничество и самоуправство, с 2019 года не было принято ни одного легитимного решения касательно размера зарплатного фонда, обуславливающего необходимость такого широкого штата сотрудников, при этом денежные средства расходовались на указанные цели, ежегодные выплаты увеличивались. Также не было принято ни одного решения касательно размера членских и целевых взносов, не утверждались отчеты правления и председателя об утверждении приходно-расходных смет, расходовании средств, при этом ответчик продолжает взыскивать членские взносы и расходовать на цели, не утвержденные решениями общих собраний садоводов.

Обращают внимание, что деятельность ответчика убыточна, СНТ в течение длительного времени не оплачивает поставляемые энергоресурсы, при наличии на это денежных средств, что подтверждается многочисленными исполнительными производствами. Кредиторская задолженность ответчика и расходы на содержание аппарата управления постоянно растут, целью деятельности ответчика является сбор членских взносов и растрата денежных средств, а не создание благоприятных условий для ведения садоводства.

Указывают, что в нарушение требований действующего законодательства сбор взносов ведется в наличной форме, что приводит к отсутствию контроля за размером поступающих денежных средств, способствует их растрате и хищению.

Яценко Н.В., Власова Л.В., Хайдаршина С.А., Певчев П.В. в жалобе и дополнениях указывают, что суд апелляционной инстанции мог заключить мировое соглашение между ответчиком коллективными садами №№14, 36, 41, однако уклонился от такой возможности разрешения спора, при том, что заключение мирового соглашения является единственным надлежащим способом защиты в сложившейся ситуации.

Отмечают, что суд апелляционной инстанции рассматривал вопросы наличия задолженности коллективных садов, игнорируя то обстоятельство, что у ответчика также имеется множество неисполненных обязательств.

Ссылаются на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, не вынесшего определение о замене лица, ведущего дело в интересах группы лиц (Яценко Н.В.) на Феофанову А.В. при наличии соответствующих ходатайств представляемых (Хаитбаевой С.А., Шулеповой Л.П., Дефлер М.А.).

Полагают, что судом апелляционной инстанции произведён неверный расчёт лиц, участвующих за ликвидацию СНТ, фактически ликвидации ответчика требует 1393 садовода, что составляет больше 2/3 от общей численности.

Повторяют доводы, изложенные в кассационной жалобе Хаитбаевой С.А. и Феофановой А.В.

В суде кассационной инстанции Лопуева И.А., Яценко Н.В., Шулепова Л.П., Хаитбаева С.А., Феофанова А.В., Тиунов С.Ю., представляющий интересы Певчева П.В., Власовой Л.В.,

Хайдаршиной С.А., Дмитриевская В.А., представляющая интересы Дорошенко Н.В., Грачевой Л.П., Митькиной И.И., Белоусовой В.П., Говорухиной В.Ф., Дудиной Л.В., Коряковой Т.П., Поскиной Л.П., Критской В.Г., Поспеловой Г.В., Саттаровой Ф.С., Мешбанка В.А., Тартышного Д.А., Пачгина В.А., Аношкиной М.В., Пьянковой Е.Н., Зиновьевой И.М., Журавковой Л.А., Тишиновой Н.А., Анисимовой А.Н., Присталовой Е.В., Суворовой О.Н., Щекалевой Н.Г., Липина А.Е., Киве С.А., Цыганкова А.В., Смоленцевой Т.С., Колгуновой Н.А. Галаниной А.С., Зариоповой О.А., Шаниязова З.В., СНТ «Коллективный сад №13», СНТ «Коллективный сад №35», ТСН «Сад №33», доводы кассационных жалоб поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, при надлежащем извещении в судебное заседание не явились.

Информация о рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании ст.ст. 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании суда кассационной инстанции поступило заявление Певчева П.В., Власовой Л.В., Хайдаршиной С.А., Яценко Н.В. об утверждении мирового соглашения.

Согласно ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии с ч.1 ст. 153.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта.

Статьей 153.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону. Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства. Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение. Один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела (ч.ч. 1,2,3,6).

Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (ч. 2 ст. 153.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело.

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение (ч. 5 ст. 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным главой 14.1 данного Кодекса. (ч. 3 ст. 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абз. 5 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в случае обжалования судебного акта или его исполнения законность и обоснованность соответствующего судебного акта не проверяются (ч. 7 ст. 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. (ч.2 ст. 39, ч. 6 ст. 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)

Согласно ч.4 ст.173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также, исходя из задач судопроизводства, мировое соглашение заключается по обоюдному волеизъявлению сторон, и является их добровольным волеизъявлением, а суд лишь утверждает мировое соглашение сторон, если оно не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Суд кассационной инстанции, заслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, отклоняет заявление об утверждении мирового соглашения, ввиду отсутствия согласия стороны ответчика на заключение мирового соглашения.

В соответствии со ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений, проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Суд первой инстанции со ссылкой на положениями Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпункта 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами» со ссылкой на собранные по делу доказательства, сделал вывод, что о наличии совокупности обстоятельств, с которыми закон связывает возможность ликвидации СНТ на основании решения суда, а именно: затруднение нормальной деятельности СНТ ввиду наличия длительного корпоративного конфликта, вызванного, в том числе, включением в состав товарищества 26 отдельных и территориально удаленных друг от друга территорий, фактическое осуществление хозяйственной деятельности по содержанию входящих в состав СНТ территорий коллективными садами самостоятельно, невозможность осуществления уставных целей товарищества, а также отсутствие возможности набрать необходимый кворум для проведения собраний и отсутствие иного способа урегулирования конфликта. Кроме того, судом принимается во внимание, что к заявленным исковым требованиям о ликвидации СНТ «Садовод» присоединилось значительное количество лиц (более 400), чем подтверждается, что значительное количество лиц, имеющих земельные участки в СНТ «Садовод», а не только несколько человек, заинтересовано в его ликвидации. Кроме того, судом указано, что доказательством невозможности осуществления СНТ «Садовод» надлежащим образом своей деятельности, является наличие значительной суммы задолженности.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что из представленных доказательств следует, что четыре сада выразили

намерение остаться в СНТ «Садовод», а также шесть садов, не выразили свое отношение к ликвидации, в связи с чем фактически между участниками СНТ «Садовод» имеется спор о реорганизации юридического лица путем выхода из состава СНТ нескольких территорий, ранее с требованиями о выходе из состава СНТ «Садовод» собственники участков ни одной из территорий в суд не обращались, тогда как в силу действующего законодательства ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица.

Проверив законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанций, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1), суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу положений статей 67, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Новое решение постановлено судом апелляционной инстанции со ссылкой на новые доказательства, приобщенные в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

В соответствии с частью 1 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Согласно части 2 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение дел в кассационном или апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.

Дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда (часть 4 статьи 14 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из части 6 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае замены судьи или нескольких судей в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала.

Указанные процессуальные нормы являются общими и подлежат применению, в том числе судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 228 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.

Из материалов дела следует, что 19 августа 2025 года в судебном заседании суда апелляционной инстанции в составе судей Ольковой А.А. (судья-докладчик), судей Доевой З.Б. и Некрасовой А.С., был объявлен перерыв до 2 сентября 2025 года, 2 сентября 2025 года в судебном заседании был объявлен перерыв до 7 октября 2025 года.

Определением заместителя председателя Свердловского областного суда от 6 октября 2025 года в соответствии с положениями статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Некрасовой А.С. на судью Тяжову Т.А.

В случае замены судьи или нескольких судей в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала (часть 6 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем из протокола судебного заседания 7 октября 2025 года, в том числе аудиопротокола к нему следует, что после замены судьи судебной коллегия судебное разбирательство с самого начала не производилось, а в судебном заседании был объявлен перерыв 14 октября 2025 года.

Согласно протоколам судебных заседаний 7 и 14 октября 2025 года, в том числе аудиопротоколов, суд апелляционной инстанции не исследовал новые доказательства принятые судом апелляционной инстанции как до, так и после замены судьи судебной коллегии.

Суд апелляционной инстанции не учел разъяснения, приведенные в абзаце 4 пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", о том, что дополнительные (новые) доказательства исследуются в порядке, установленном главой 6 и статьями 175 - 189 ГПК РФ.

Согласно статье 181 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства или протоколы их осмотра, составленные в случаях, предусмотренных статьями 62, 64, пунктом 10 части первой статьи 150 данного Кодекса, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Вышеуказанное является нарушением норм процессуального права и принципа непосредственности судебного разбирательства.

Таким образом, судом апелляционной инстанции допущено нарушение принципа непосредственности судебного разбирательства, а также нарушение закрепленных статьями 12, 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основополагающих принципов гражданского судопроизводства, в связи с чем, апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

О п р е д е л и л а:

в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения отказать.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14 октября 2025 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи