Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

УИД 66RS0005-01-2023-001222-62 Дело № 33-1847/2024
(33-22213/2023, 2-2945/2023)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 28 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе

председательствующего Ольковой А.А.

судей Зайцевой В.А.

Некрасовой А.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Батрышиной Л.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петросяна Александра Георгиевича, действующего в своих интересах и в интересах группы лиц в числе Дарбиняна Вагана Суреновича, Лопаевой Ирины Анатольевны, Ященко (Подкорытовой) Натальи Владимировны, Ремезовой Людмилы Борисовны, Ивасенко Татьяны Васильевны, Серебряковой Марии Владиславовны, Сокол Татьяны Викторовны, Лузан Светланы Михайловны, Власовой Ларисы Витальевны, Галаниной Алены Сергеевны, Саттаровой Фании Сафиновны, Говорухиной Валентины Филиппины, Султановой Юлии Джаксыгалиевны, Дудиной Лилии Вадимовны, Мешбанк Виктора Ароновича, Дмитриевской Елены Вячеславовны, Шаниязова Захита Вахитовича, Щекалевой Надежды Григорьевны, Манаковой Ольги Викторовны, Хаитбаевой Светланы Анатольевны, Ванина Станислава Александровича, Дефлер Марии Александровны, Салтыковой Елены Николаевны., Хузина Ханифа Харисовича, Петреневой Ирины Борисовны, Цирельсон Надежды Васильевны, Орловой Людмилы Валентинвоын, Коротковой Надежды Васильевны, Епишовой Анны Андреевны, Жуковой Ольги Владимировны, Копотилова Сергея Викторовича, Трубачевой Веры Семеновны, Шаломовой Екатерины Геннадьевны, Кремлевой Натальи Владимировны Лещевой Людмилы Владимировны, Короткова Артема Владимировича, Махмутова Айдара Имамухаматовича, Сергеевой Ольги Александровны к садовому некоммерческому товариществу «Садовод» о признании недействительными решений общего собрания членов СНТ «Садовод», оформленных протоколом № 7 от 16.09.2021, применении последствий недействительности ничтожных решений, поступившее по апелляционной жалобе истца Петросяна Александра Георгиевича на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 11.10.2023.

Заслушав доклад судьи Ольковой А.А., объяснения представителя истца Петросяна А.Г. – Тиунова С.Ю., истцов: Дмитриевской Е.В., Ященко Н.В., Сергеевой О.А., пояснения представителя ответчика Окуловой Н.А., судебная коллегия

установила:

истец Петросян А.Г. является собственником земельного участка площадью 505 кв.м, с кадастровым номером <№>:0049, расположенного в границах территории СНТ «Садов № 7» в г. Екатеринбурге.

Общим собранием членов СНТ «Садовод» от 16.09.2021, проведенным в очно-заочной форме, приняты решения по утверждению отчета председателя СНТ «Садовод» за 2020 г., акта ревизионной комиссии СНТ «Садовод», смет территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2021/2022 г. на основании решений территориальных общих собраний членов СНТ «Садовод»; финансово-экономического обоснования смет, величины и сроков внесения взносов/платы территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод, на 2021-2022 г.г., Правил внутреннего распорядка, Устава СНТ, разрешен вопрос о возможности передачи в аренду земель общего пользования в территориях (коллективных садах) СНТ «Садовод» на условиях, устанавливаемых территориями (коллективными садами) СНТ «Садовод», с правом заключения договора аренды; приняты в члены товарищества правообладатели садовых участков.

Истец обратился с коллективным иском в своих интересах и интересах членов товарищества и просил признать недействительным решения общего собрания, ссылаясь на нарушение порядка подготовки и проведения общего собрания СНТ, отсутствие кворума для принятия решений.

Представитель ответчика Окулова Н.А. просила применить срок исковой давности.

Решением суда от 11.10.2023 в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец Петросян А.Г., полагая решение суда незаконным и необоснованным, просил решение отменить. Указывает, что суд, разрешая его требования, не разрешил требования иных истцов, привлеченных судом к участию в деле.

Определением от 12.02.2024 судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с необоснованным отказом суда в присоединении к коллективному иску Махмутова А.И. и Сергеевой О.А.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Петросяна А.Г. – Тиунов С.Ю., истцы Дмитриевская Е.В., Ященко Н.В., Сергеева О.А., поддержали доводы жалобы. Представитель ответчика Окулова Н.А. возражала против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились.

Заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и проверив в их пределах обжалуемое решение, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 181.5 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (п. 2 ст. 181.5 ГК РФ).

Порядок созыва и проведения общего собрания определен статьей 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон № 217-ФЗ).

Частью 19 статьи 17 Закона № 217-ФЗ предусмотрено, что общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Судом установлено, что истцы являются собственниками участков, расположенных на территории СНТ «Садовод».

16.09.2021 в очно-заочной форме состоялось общее собрание членов СНТ «Садовод» по итогам проведения которого составлен Протокол № 7.

В повестку собрания вошли следующие вопросы: по выбору председательствующего и секретаря очередного общего собрания СНТ «Садовод»; утверждение отчета председателя СНТ «Садовод» за 2020 г.; утверждение акта ревизионной комиссии СНТ «Садовод» за 2020 г.; утверждение смет территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2021/2022 г. на основании решений территориальных общих собраний членов СНТ «Садовод»; утверждение ФЭО смет, величины и сроков внесения взносов/платы территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод, на 2021/2022 г. на основании решений территориальных общих собраний членов СНТ «Садовод»; утверждение смет территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2021/2022 г. на основании проектов, предложенных правлением СНТ «Садовод»; утверждение ФЭО смет, величины и сроков внесения взносов/платы территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2021/2022 г. на основании проектов, предложенных правлением СНТ «Садовод»; утверждение смет территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2019/2020 и 2020/2021 г. на условиях, принятых территориальными общими собраниями членов СНТ «Садовод»; утверждение ФЭО смет, величины и сроков внесения взносов/платы территорий (коллективных садов), входящих в состав СНТ «Садовод», на 2019/2020 и 2020/2021 г. на условиях, принятых территориальными общими собраниями членов СНТ «Садовод»; утверждение Правил внутреннего распорядка СНТ «Садовод»; утверждение Устава СНТ «Садовод»; решение вопроса о возможности передачи в аренду земель общего пользования в территориях (коллективных садах) СНТ «Садовод» на условиях, устанавливаемых территориями (коллективными садами) СНТ «Садовод», с правом заключения договора аренды; принятие в члены товарищества правообладателей садовых участков на основании заявления

Как следует из протокола, в голосовании приняло участие 127 членов СНТ «Садовод» (в том числе представители по доверенности) из 228, что, как указано в протоколе, составило 55,7 % от общего числа товарищества и 181 собственник, ведущих деятельность вне товарищества. Голосовали: очно – 1 член товарищества; 1 собственник, ведущий деятельность вне товарищества.

В подтверждении количества членов СНТ «Садовод» представителем ответчика представлена выписка из реестра членов по состоянию на 02.09.2021 (л.д. 21-25 том 3).

Однако, из материалов дела усматривается, что ранее вступившим в законную силу решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 17.03.2020 установлено, что по состоянию на август 2019 г. количество членов СНТ «Садовод» составляло 1509 человек (л.д. 38-39 том 1), в то врем как по состоянию на 16.09.2021 указано 228 членов.

То есть за период с августа 2019 г. по 16.09.2021 количество членов СНТ сократилось более чем в 6 раз. Объясняя указанные обстоятельства, представитель ответчика Окулова Н.В. пояснила, что ответчиком членами СНТ признается лишь те собственники земельных участков, которые самостоятельно подали новое заявление о приеме в члены СНТ.

Вместе с тем, указанные обстоятельства противоречат правовой позиции, изложенной в части 29 статьи 54 Закона № 217-ФЗ, согласно которой граждане, являющиеся членами некоммерческих организаций до дня вступления в силу названного Федерального закона (1 января 2019 г.) сохраняют свое членство в указанных организациях после дня вступления в силу данного Федерального закона и право пользования имуществом общего пользования, расположенным на территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, управление которым осуществляет указанная некоммерческая организация. Порядок исключения из членов СНТ изложен в статье 13 Закона № 217- ФЗ Доводы ответчика об обратном, основаны на ошибочном толковании норм права.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что с учетом ранее установленного количества членов 1509 человек, при участии в голосовании 127 членов кворум при проведении общего собрания 16.09.2021 отсутствовал.

Доводы представителя ответчика СНТ «Садовод» о пропуске срока исковой давности являются несостоятельными, ввиду следующего.

Срок для оспаривания решений общего собрания, установленный пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, является специальным сроком исковой давности в соответствии со статьей 197 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обращение в суд с требованиями последовало по истечении установленного пунктом 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации срока – 19.01.2023.

Вместе с тем в силу положений статьи 17 Закона № 217-ФЗ на ответчике лежит обязанность представить доказательства надлежащего уведомления членов товарищества о проведении общего собрания.

Такие доказательства в материалы дела не представлены, более того, из объяснений представителя ответчика Окуловой Н.А. следует, что информация о проведении общего собрания была размещена на сайте СНТ, информационном стенде СНТ. Однако СНТ «Садовод» образован из ранее существовавших на данной территории 26 других СНТ, доказательств того, что ответчик разместил информацию на территории иных СНТ в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание, что СНТ «Садовод» не считает членами СНТ более половины участников прежних СНТ, очевидным является тот факт, что надлежащего извещения всех лиц, чьи участки СНТ «Садовод» включило в свою территорию, не имелось. Доказательств иного суду представлено не было. Достоверно утверждать о том, что любое лицо будь то член СНТ или просто лицо, которое ведет свою хозяйственную детальность на территории СНТ «Садовод» был своевременно и надлежащим образом уведомлен о проведении 16.09.2021 общего собрания, основания отсутствуют.

При таком положении дел у истцов отсутствовала возможность своевременного обращения с иском. Доказательств того, что каждый из них был извещен о проведении собрания или имел объективную возможность узнать о нем заблаговременно, а также узнать о результатах данного собрания, суду не представлено.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что срок исковой давности истцами не пропущен, доводы ответчика обратном подлежат отклонению с учетом ранее изложенных выводов.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 11.10.2023 отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным решение общего собрания членов СНТ «Садовод», оформленное протоколом № 7 от 16.09.2021.

Председательствующий Олькова А.А.

Судьи Зайцева В.А.

Некрасова А.С.